

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1518
Ședința publică de la 30.04.2013
Instanța compusa din
Președinte : PĂTRAȘCU HORAȚIU
Grefier : MIRON CORNEL OLARU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **ECMEGIAN MARIAN**, având ca obiect "constatare calitate de lucrător/colaborator al Securității".

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din 09.04.2013 care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acel termen și care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 16.04.2012, 23.04.2013 și 30.04.2013 când a hotărât următoarele :

CURTEA,

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-Secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 4967/2/2012 reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a chemat în judecată pe pârâtul **ECMEGIAN MARIAN** solicitând să se constate calitatea de colaborator al Securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, așa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008.

La data de 13.09.2012, reclamantul a depus Nota de constatare nr. S/DI/I/2105/11.10.2011 și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a invocat excepția de prematuritate, arătând că, la nivelul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității nu a fost îndeplinită procedura prealabilă și obligatorie prevăzută de dispozițiile O.U.G. nr. 24/2008, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând în esență ca la data de 22.10.1970, a fost încorporat ca militar în termen de către Centrul Militar Județean Tulcea, fiind trecut în rezervă la data de 20.11. 1972.

După aproximativ trei luni de la încorporare, sub presiunea și amenințarea ofițerului de contrainformații militare din unitate, a fost obligat să semneze un angajament de colaborare tipizat, sub motivația că "ordinele se execută și nu se discută".

Întrucât era în perioada de instrucție, cea mai grea etapă de pregătire din armată, și fiind o fire mai timidă, nu s-a putut împotrivi ofițerului de contrainformații militare, căruia toată lumea din unitate, de la soldat la general, îi știa de frică.

A fost obligat să completeze cu datele de identificare un angajament tipizat, deja redactat, cu obligațiile pe care le avea în calitate de colaborator și "consecințele dăunătoare ce decurg din nerespectarea angajamentului".

Pe perioada în care a efectuat stagiul militar nu a putut evita, sub nicio formă, contactul cu ofițerul de contrainformații militare, fiind chemat "la ordin" de către acesta, atunci când aprecia că se impune, pentru a-i reaminti că a semnat un angajament.

În această perioadă de aproape doi ani, nu a furnizat decât două informații, lipsite de relevanță, care nu au fost de natură să restrângă sau să îngreuească exercițiul unor drepturi și libertăți fundamentale ale vreunei persoane.

Astfel, a relatat despre unii militari în termen doar aspecte cu caracter pozitiv, respectiv, ca "sunt niște elemente liniștite" care "în perioada de instrucție au depus eforturi", iar atunci "când au fost detașați la Sf. Gheorghe se plâneau că nu au fost obișnuiți cu munca fizică, dar totuși au căutat să execute ordinele primite", precizând că nu le cunoaște "relațiile din viața civilă deoarece aceștia vorbesc mai puțin de civilie".

După trecerea în rezervă, a furnizat un număr redus de informații, referitoare la săvârșirea unor fapte de natură penală: nota nr. 1494/0019 din 25.09.1975: cel în cauză are doi băieți ... care se ocupă cu furtul ... cel mare a fost găsit în dormitorul fabricii de pește, sub un pat, în dormitorul femeilor, iar cel mic a sustras o ambarcațiune cu care a umblat fugar prin deltă...); nota nr. 1494/0011 din 12.12.1974: "...din discuțiile purtate de către sursă și cu alte persoane din această localitate se desprinde faptul că V.I. este de acord și acceptă soției sale V.E. să întrețină relații cu navigatori străini, de la care primește anumite cadouri ca țigări, chewin gum, ciorapi și altele ..."); nota nr. 1494/0010 din 12.06.1974: "... referitor la numitul I.F. ... a urmat cursul școlii generale din localitate apoi fiind minor a fost reținut de către organele de miliție pentru fudul de la cofetărie și trimis la școala de corecție unde a învățat meseria de mecanic, în prezent lucrează la atelierele AFDJ"); nota nr. 1494/009 din 16.05.1974: "... în luna aprilie 1974 sursa a fost în interes de serviciu la București... unde a cunoscut pe inginerul S.T. ... care, printre altele, auzind că sursa este originară

din Sulina, i-a solicitat să-i procure mai multe cartoane de țigări străine pentru a i le trimite lui în scop de comercializare. A indicat sursei dacă poate să-i mai procure inele sau alte obiecte de aur de la navigatorii străini...").

De asemenea, a mai furnizat relații privind aspecte fără relevanță pentru organele de securitate, nota nr. 1494/0018 din 26.09.1975, nota nr. 1494/0017 din 24.08.1975, nota nr. 1494/0015 din 10.04.1975, nota nr. 1494/0013 din 06.02.1975.

Pârâtul precizează că, chiar dacă unele informații s-au referit, uneori, la relațiile unor cetățeni români cu navigatori străini, acestea nu au prejudiciat sub nicio formă persoanele respective, întrucât niciuna dintre acestea nu a fost cercetată, reținută, arestată sau condamnată, și nimeni nu a suferit vreo repercusiune ca urmare a activităților pe care le-am desfășurat.

Conchide că, în opinia sa, niciuna dintre condițiile impuse de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 nu este îndeplinită, deoarece informațiile pe care le-a furnizat organelor de securitate, constrâns de împrejurările specifice perioadei comuniste, pe lângă faptul că nu se refereau la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, nu au vizat nici îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea, ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul a semnat un „angajament”, la data de 16.02.1971, prin care se angaja să sprijine organele de securitate, iar la dosar există Rapoarte și Note de analiză întocmite de ofițerii de securitate, din care rezultă că pârâtul a fost recrutat ca persoană de sprijin, în anul 1971, pentru identificarea și supravegherea persoanelor

care intenționau să părăsească ilegal țara, precum și a persoanelor care aveau relații neoficiale cu cetățeni străini, primind numele conspirativ "ALEXE".

Pârâtul a întocmit mai multe Note informative în perioada 1972-1975, prin care relatea amănunte legate numiții ~~_____~~

~~_____~~ semnat cu numele conspirativ "ALEXE", în care relatează aspecte despre intențiile acestora de a pleca din țară, relațiile cu cetățeni străini, afacerile cu produse aduse în țară de către aceștia din urmă.

De asemenea, este îndeplinită și a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*, așa cum susține în mod întemeiat reclamanta, aceste informații au încălcat dreptul la viață privată al persoanelor urmărite.

Nota de constatare nr. DI/I/2105/11.10.2011 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. z din OUG nr.24/2008, calitatea pârâtului revoluționar și a cererea de verificare nr. P 7031/10/25.05.2010, urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în condițiile art.11 alin.1.

Este neîntemeiată așadar, excepția de prematuritate, întrucât a fost parcursă întreaga procedură legală, iar la dosar există Avizul Direcției Juridice din data de 18.04.2012, precum și dovada existenței procesului-verbal nr.31/10.05.2012.

Pârâtul nu a negat faptul că a furnizat informații organelor de securitate, arătând însă că la data de 22.10.1970, a fost încorporat ca militar în termen de către Centrul Militar Județean Tulcea, iar după aproximativ trei luni de la încorporare, sub presiunea și amenințarea ofițerului de contrainformații militare din unitate, a fost obligat să semneze un angajament de colaborare tipizat, sub motivația că "ordinele se execută și nu se discută". Întrucât era în perioada de instrucție, cea mai grea etapă de pregătire din armată, și fiind o fire mai timidă, nu s-a putut împotrivi ofițerului de contrainformații militare, căruia toată lumea din unitate, de la soldat la general, îi știa de frică.

A fost obligat să completez cu datele de identificare un angajament tipizat, deja redactat, cu obligațiile pe care le avea în calitate de colaborator și "consecințele dăunătoare ce decurg din nerespectarea angajamentului", neputând evita, sub nicio formă, contactul cu ofițerul de contrainformații militare, fiind chemat "la ordin" de către acesta, atunci când aprecia că se impune, pentru a-i reaminti că a semnat un angajament.

În această perioadă de aproape doi ani, nu a furnizat decât două informații, lipsite de relevanță, care nu au fost de natură să restrângă sau să îngrădească exercițiul unor drepturi și libertăți fundamentale ale vreunei persoane.

Această susținere a pârâtului se confirmă, însă, în Nota de constatare, nu se reține nicio Notă informativă dată în perioada stagiului militar, ci după trecerea în rezervă, când pârâtul susține că a furnizat un număr redus de informații, referitoare la săvârșirea unor fapte de natură penală: nota nr. 1494/0019 din 25.09.1975: cel în

cauză are doi băieți ... care se ocupă cu furtul ... cel mare a fost găsit în dormitorul fabricii de pește, sub un pat, în dormitorul femeilor, iar cel mic a sustras o ambarcațiune cu care a umblat fugar prin deltă...); nota nr. 1494/0011 din 12.12.1974: "...din discuțiile purtate de către sursă și cu alte persoane din această localitate se desprinde faptul că V.I. este de acord și acceptă soției sale V.E. să întrețină relații cu navigatori străini, de la care primește anumite cadouri ca țigări, chewin gum, ciorapi și altele ..."); nota nr. 1494/0010 din 12.06.1974: "... referitor la numitul I.F. ... a urmat cursul școlii generale din localitate apoi fiind minor a fost reținut de către organele de miliție pentru fudul de la cofetărie și trimis la școala de corecție unde a învățat meseria de mecanic, în prezent lucrează la atelierele AFDJ"); nota nr. 1494/009 din 16.05.1974: "... în luna aprilie 1974 sursa a fost în interes de serviciu la București... unde a cunoscut pe inginerul S.T. ... care, printre altele, auzind că sursa este originară din Sulina, i-a solicitat să-i procure mai multe cartoane de țigări străine pentru a i le trimitte lui în scop de comercializare. A indicat sursei dacă poate să-i mai procure inele sau alte obiecte de aur de la navigatorii străini...").

De asemenea, a mai furnizat relații privind aspecte fără relevanță pentru organele de securitate, nota nr. 1494/0018 din 26.09.1975, nota nr. 1494/0017 din 24.08.1975, nota nr. 1494/0015 din 10.04.1975, nota nr. 1494/0013 din 06.02.1975.

Pârâtul se referă prin întâmpinare la Note informative care nu au fost reținute în cadrul Notei de constatare, astfel încât nu au relevanță din punct de vedere al soluționării cauzei, Notele informative reținute în cauza de față, făcând referire la persoane care declarau că doresc să părăsească definitiv țara, că au relații cu cetățeni străini care le aduc mărfuri și le comercializează.

Pârâtul precizează că, chiar dacă unele informații s-au referit, uneori, la relațiile unor cetățeni români cu navigatori străini, acestea nu au prejudiciat sub nicio formă persoanele respective, întrucât niciuna dintre acestea nu a fost cercetată, reținută, arestată sau condamnată, și nimeni nu a suferit vreo repercusiune ca urmare a activităților pe care le-am desfășurat, însă acest lucru nu prezintă relevanță, ci conținutul informației, respectiv *dacă denunța activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, și dacă furnizarea informațiilor a vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

Or, după cum este de notorietate, intenția de a părăsi țara și relațiile cu cetățeni străini era o atitudine considerată potrivnică regimului totalitar comunist, iar prin comunicarea anturajului și discuțiilor private ale persoanelor respective organelor de securitate a fost încălcat dreptul la viață privată al acestora.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât Curtea urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE

**ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **ECMEGIAN MARIAN**, cu domiciliul în Brăila, str. [REDACTED], județul Brăila.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 30.04.2013.

PREȘEDINTE
HORAȚIU PĂTRAȘCU



Red. H.P/Dact. H.P/4ex.